

Avertissement: Notes prises au vol, erreurs possibles, prudence...

Mardi 6 mai 2014

Hôpital cantonal de Genève

L'assurance obligatoire augmente-t-elle la consommation des soins ?

Dr I. Guessous

Le flash c'est «Medicaid Increases Emergency-Department Use: Evidence from Oregon's Health Insurance Experiment» Science 17 January 2014:Vol. 343 no. 6168 pp. 263-268.

Aux USA, 85% de la population ont une assurance maladie professionnelle, mais 15% n'en ont pas...c'est à dire 48 millions d'américains.

Il y a une assurance destinée aux plus défavorisés: pauvres, enfants, aveugles, femmes enceintes, personnes âgées....c'est Medicaid.

Le projet Obama (Obamacare) vise à élargir la couverture Medicaid à une partie de la population non couverte jusqu'à maintenant.

Plusieurs scénarios sont envisagés: soit que l'amélioration de l'accès aux soins améliore l'état de santé et finalement entraîne une diminution de la consommation, soit au contraire, que plus les soins sont disponibles, plus ils seront utilisés (y compris les soins inutiles).

En Suisse par exemple pour freiner la consommation des soins il y a des contraintes installées telles: la franchise, la quote-part ou une limitation du catalogue des prestations remboursées...

En 2008, dans l'état d'Oregon, 25'000 personnes ont été sélectionnées selon leur revenu (< 10'400\$ / an de revenu), leur âge, mais aussi selon leur code postal pour participer à une étude randomisée. L'inclusion dans le système «Medicaid» était effectué par loterie, c'est à dire que 10'000 personnes avaient droit à Medicaid (donc à l'utilisation gratuite du système de santé) et 15'000 ne l'avaient pas.

Après 18 mois de suivi, les personnes ayant obtenus de pouvoir utiliser gratuitement le système de santé ont augmenté leur visite d'un service d'urgence 40% alors que l'autre groupe est resté stable.

La plupart de ces visites auraient pu être traitées dans un cabinet médical classique (ne nécessitant pas la visite d'un centre d'urgence).

Donc pour les auteurs ...Obamacare va coûter cher...

Mais il y a plusieurs biais...d'abord l'étude ne dure que 18 mois ce qui est court, ensuite le profil des participants...c'est à dire le fait «de participer à une loterie» pourrait laisser entendre qu'il y a l'espoir de pouvoir consommer des soins en cas de gain... finalement le niveau de pauvreté pourrait laisser entendre que la plupart n'ont pas de médecins traitant donc ne savent où s'adresser...à part un centre d'urgence...

C'est comme si on donnait un permis de conduire sans donner un plan de la ville, pour s'y retrouver...

Pauvre Obama...la partie n'est pas encore gagnée...



Compte-rendu du Dr Eric Bierens de Haan
ericbdh@bluewin.ch

transmis par le laboratoire MGD
colloque@labomgd.ch